



Proceso	Verbal
Demandante	Fredy Efren Zea Vergara y otros
Demandado	Ana Lía Gómez Ramírez y otro
Radicado	No. 05001-31-03-003-2023-00068-01
Instancia	Segunda
Origen	Juzgado Tercero Civil del Circuito de Medellín
Ponente	Luis Enrique Gil Marín
Asunto	Interlocutorio No. 105
Decisión	Confirma
Tema	Rechazo de la demanda
Subtemas	Rechazo de la demanda por no cumplir con los requisitos. Otorgamiento de poder. Distintas formas de otorgar el poder. Jurisprudencia

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA SEGUNDA DE DECISION CIVIL

Medellín, dieciocho de agosto de dos mil veintitrés

I. OBJETO

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el extremo activo en el proceso **DECLARATIVO**, instaurado por **FREDY EFREN ZEA VERGARA, ANA ROSA ZEA VERGARA, FERNEY ZEA VERGARA y ALEYSSI YOSETH ZEA VERGARA**, en contra de **ANA LÍA GÓMEZ RAMÍREZ y HÉCTOR DE JESÚS CARDONA DUQUE**, frente al auto emitido el 29 de marzo del presente año, por el **JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, a través del cual rechazó la demanda.

II. ANTECEDENTES

Por auto del 14 de marzo del presente año, se inadmitió la demanda para que en el término de cinco (5) días se subsanarán los defectos de que adolecía so pena de ser rechazada; el 22 de los mismos mes y año, la parte actora allegó escrito contentivo de los requisitos exigidos; el 29 de marzo adiado, se rechazó la demanda porque no se cumplió a cabalidad los requisitos exigidos; toda vez, que con base en el numeral 4 del art. 82 Ib., exigió que debía:

1) Reformular con precisión el numeral 2 de las pretensiones subsidiarias *"... toda vez que se solicita que se condene a los demandados a ejecutar todas las obras tendientes a demoler el inmueble... y a reconstruirlo en estricto cumplimiento de las normas de construcción"*, dado que no especifica de manera clara y concreta a qué se refiere con *'todas las obras'* que se tienen que ejecutar o qué exactamente se tendría que reconstruir. Igualmente, solicitó *"incluir el soporte fáctico o ampliar los hechos que sustenten dicha pretensión, pues el hecho cuarto de la demanda describe de manera escueta la construcción y acabados del inmueble afectado."*

El demandante reformuló pretensión remitiendo al hecho cuarto de la demanda, donde no detalla cómo es el inmueble sobre el que recae la pretensión, también dice en el numeral 4.2 que: *"Para verificar acabados y condiciones específicas del inmueble descrito en el subnumeral anterior, hago remisión a el numeral quince (15) de pruebas documentales descrito así: Informe del maestro de obra u oficial contratista Luis Alberto Hernández Aristizábal del 31 de enero del año 2023, donde se pueden constatar acabados y condiciones específicas del inmueble."*

El documento referido es una "*cotización para la demolición y nueva construcción*" del inmueble afectado, que no especifica las condiciones en las que se encuentra; allí no se encuentran los detalles del inmueble, como las áreas de cada uno de los espacios, materiales, acabados, servicios con los que cuenta y otros aspectos importantes.

2) En cuanto a la prueba de que los poderes se otorgaron al abogado por mensaje de datos que provenga de cada uno de los demandantes; esto es, de forma individualizada, ya que se aportaron distintos poderes otorgados por cada uno de los demandantes desde un solo correo electrónico; la parte optó por no subsanar este requisito argumentando que el art. 5 de la Ley 2213 de 2022, "*jamás ordena o dispone que cada poder deba enviarse mediante mensaje de datos separados o diferentes*", el mensaje de datos mediante el cual le confirieron poder los demandantes proviene de un solo correo electrónico, darius814@hotmail.com.

Al efecto, el Juzgador de primer grado señala que en ningún momento equiparan el mensaje de datos con correo electrónico; lo exigido fue que se acreditara que el mensaje de datos que contenían los poderes sí provenía de cada poderdante y conforme con el art. 244 del C.G.P. en su inciso 1º, la presunción de autenticidad del poder otorgado mediante mensaje de datos se deriva es del envío del poder por parte del poderdante al correo del apoderado, es decir que, solo de esa manera se puede establecer cuál fue la persona que confirió el poder ya que el mandato viene directamente de quien lo entrega; siendo esa la forma de confirmar cuál fue la persona que confirió el poder; del documento aportado como prueba del otorgamiento del

poder por los demandantes, solo se constata que el correo darius814@hotmail.com pertenece al señor Ferney Zea Vergara, mientras el correo ana.zea.vergara@gmail.com pertenece a la demandante Ana Rosa Zea Vergara; quien envió su poder mediante este correo a su hermano, a pesar de que como dirección de notificaciones judiciales el apoderado del extremo activo indicó el mismo correo para todos, esto es, el perteneciente al señor Ferney Zea Vergara. Es por esto que, como solo se acreditó el envío del poder por parte del señor Ferney Zea Vergara al apoderado, no es posible presumir la manifestación inequívoca de los demás demandantes; por lo que considera que, no se allegaron de manera adecuada los poderes para actuar, ya sea aportando las constancias de que los poderes fueron conferidos por mensaje de datos y remitidos por cada poderdante, o en su defecto, aportar los poderes con presentación personal conforme el artículo 74 del C.G.P.

El extremo activo interpuso el recurso de reposición y, en subsidio el de apelación, contra la decisión; del requisito frente a la pretensión subsidiaria manifiesta que remite al hecho 4 de la demanda, que a su vez remite al documento contentivo de *"Informe del maestro de obra u oficial contratista Luis Alberto Hernández Aristizábal del 31 de enero del año 2023"*, donde describe los acabados y condiciones específicas del inmueble; además, se deben tener presente los videos y fotografías traídos como anexo de la demanda y la solicitud de inspección judicial impetrada; amén, de lo señalado en los hechos 15 y 17 del escrito que subsana la demanda, donde especifican los lugares donde se dieron las afectaciones o daños enunciados y, que el área descrita se debe demoler y reconstruir el inmueble en su totalidad; solicitando en aras de verificar cada uno de los hechos de la demanda, las

condiciones generales y específicas del inmueble, la práctica de la inspección judicial solicitada.

Respecto a los poderes conferidos por mensaje de datos desde el correo del demandante Ferney Zea Vergara, señaló que el art. 5º de la Ley 2213 de 2022, nada indica sobre lo exigido; amén, que como los poderes allegados están suscritos por cada uno de los demandantes, conforme con el art. 244 del C.G.P. se debían presumir auténticos, sin necesidad de enviarlos desde diferentes correos electrónicos; es decir, de forma separada; considera que son válidos y no existe fundamento jurídico que permita al juzgado negar el acceso a la administración de justicia, al exigir el envío de mensaje de datos en forma separada.

El 8 de mayo de este año, se desató desfavorablemente el recurso de reposición y, en subsidio, concedió el de alzada, en lo referente a la falta de precisión y claridad de la pretensión subsidiaria del numeral 2º, señala que continua el defecto porque frente a la misma se precisó:

“Se le ordene a la señora Ana Lía Gómez y el señor Héctor de Jesús Cardona, en calidad de propietaria y al señor Héctor de Jesús Cardona en calidad de constructor por los hechos expuestos en el presente escrito a ejecutar las obras tendientes a demoler la vivienda de cuatro plantas descrita en el hecho cuatro el presente escrito y a reconstruirla en las mismas condiciones o similares descritas en el mismo hecho cuarto del presente escrito en favor del patrimonio autónomo o masa sucesoral de la señora MARÍA RAQUEL VERGARA DE ZEA.”

De donde colige, que lo que se pretende es que se condene al extremo pasivo a cumplir con una prestación de hacer en

favor de los demandantes, la cual debe estar debidamente determinada para poder impartir la correspondiente orden; es cierto que el juez tiene el deber de interpretar la demanda, pero tal deber le asiste cuando a partir de unos hechos bien narrados es posible determinar la petición, pero en este caso, los hechos que sirven de sustento a la pretensión, no fueron correctamente subsanados; amén, que al revisar las fotografías y videos aportados que reemplazarían la inspección judicial, no se observa cada uno de los pisos de los que consta el inmueble afectado, pues se enfocaron en los supuestos daños ocasionados por la construcción colindante.

En relación al poder, el juzgado señala que si bien le puede asistir razón al recurrente, porque de la lectura del art. 5 de la Ley 2213 de 2022, no se desprende expresamente que el mensaje de datos deba provenir de varias direcciones de correo electrónico cuando se trate de varios demandantes o poderes otorgados en forma separada; no se puede dejar de lado, el proveído del 03 de septiembre de 2020, de la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, radicado 55194; donde precisa que cada persona natural que confiera poder debe hacerlo desde su correo electrónico personal; además, la Sala de Casación Civil en sentencia STC3134 de 2023, señaló que... *“mensaje de datos es concepto legal (las leyes 527 de 1999, 1564 de 2012 y decreto 806 de 2020, entre otras disposiciones) tomado de la Ley Modelo de la CNUDMI sobre Comercio Electrónico que, se repite, cubre la información enviada, generada, recibida, almacenada o comunicada en formatos electrónicos, ópticos o similares, como es el caso del poder arrojado en formato «pdf» dentro del proceso cuestionado por el aquí accionante, de ahí que si el decreto 806 de 2020 -art. 5º- permite conferir poder por mensaje de datos que,*

además, se presumirá auténtico, resulte excesivo exigir requisitos adicionales para demostrar la autoría del documento”.

III. CONSIDERACIONES

Establece el artículo 90 del C. General del Proceso que *“Mediante auto no susceptible de recursos el juez inadmitirá la demanda solo en los siguientes casos: 1) Cuando no reúna los requisitos formales (...) 3) cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales”*

Así mismo dispone que *“... señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza”*

De la actuación desplegada al interior del proceso, se desprende que una vez requerida la parte actora para cumplir con los requisitos exigidos en el auto inadmisorio de la demanda, se pronunció dentro del término establecido, sin embargo, no cumplió satisfactoriamente con los requisitos echados de menos como se pasa a exponer.

Frente a la aportación de la constancia de que los poderes otorgados al profesional del derecho, se realizó por mensaje de datos que proviniera de los correos electrónicos individuales de cada uno de los demandantes, para que se puedan presumir auténticos, o que en su defecto, se procediera conforme con el art. 74 del C.G.P.; tenemos, que el art. 5 del Decreto 806 de 2020, que consagró como

legislación permanente en la Ley 2213 de 2022, frente a los poderes establece:

“Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales”

Igualmente, el artículo 74 del C.G.P., ordena:

“Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.

“El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas.

“Los poderes podrán extenderse en el exterior, ante cónsul colombiano o el funcionario que la ley local autorice para ello; en ese último caso, su autenticación se hará en la forma establecida en el artículo 251.

“Cuando quien otorga el poder fuere una sociedad, si el cónsul que lo autentica o ante quien se otorga hace constar que tuvo a la vista las pruebas de la existencia de aquella y que quien lo confiere es su representante, se tendrán por establecidas estas circunstancias. De la misma manera se procederá cuando quien confiera el poder sea apoderado de una persona.

“Se podrá conferir poder especial por mensaje de datos con firma digital.

“Los poderes podrán ser aceptados expresamente o por su ejercicio”.

Como se puede advertir, los poderes especiales para las actuaciones judiciales se pueden (acción facultativa), otorgar mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, y se presumirán auténticos sin que requiera presentación personal o reconocimiento; de donde se sigue, que para que el poder se presuma auténtico, se debe otorgar mediante mensaje de datos. Ahora, el denominado “*mensaje de datos*” lo define el literal a) del artículo 2 de la Ley 527 de 1999, al disponer:

“Mensaje de datos. La información generada, enviada, recibida, almacenada o comunicada por medios electrónicos, ópticos o similares, como pudieran ser, entre otros, el intercambio electrónico de Datos (EDI), el correo electrónico, el telegrama, el télex o el telefax”.

En el presente caso, los poderes otorgados por los demandantes al profesional del derecho para adelantar la presente acción, no son un mensaje de datos en los

términos del art. 5 de la Ley 2213 de 2022, porque corresponden a un documento individual, suscrito por cada poderdante y el apoderado, los que fueron escaneados y aportados por correo electrónico.

Ahora, como los poderes no se otorgaron por mensaje de datos, como viene de indicarse, no se presumen auténticos; pues se debieron conferir en los términos previstos en el art. 74 del C.G.P., con la presentación personal de los poderdantes como allí se indica; requisito que se echó de menos, por lo que era viable la inadmisión de la demanda y como no se cumplió, se imponía su rechazo.

Sobre el tópico la Corte Constitucional, en la sentencia C-420 del 24 de septiembre de 2020, de control de constitucionalidad del Decreto Legislativo 806 de 2020, dispuso:

"293. El artículo 5° del Decreto Legislativo 806 de 2020 elimina la carga procesal de la presentación personal del poder, y admite que este sea concedido mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, y prevé que el poder se presumirá auténtico sin necesidad de presentación personal o reconocimiento. Aunque esta medida no implica el incremento de las cargas de las partes sino, por el contrario, su flexibilización, el Procurador General de la Nación solicitó a la Corte condicionar su exequibilidad, para que "se entienda que la expresión 'con la sola antefirma' alude a 'la sola firma electrónica'". En su opinión, la facultad de otorgar los poderes especiales con la sola antefirma implica una afectación desproporcionada a los derechos al debido proceso, de acceso a la administración de justicia y a la tutela judicial efectiva, en la medida en que se omiten los

elementos que permiten "tener certeza sobre el otorgante y la manera en que comparece"[\[468\]](#).

"294. La Sala discrepa de esta postura por las siguientes razones. Primero, la Constitución no señala, de manera específica, cada una de las formalidades con las que deben cumplir los documentos procesales para tener validez. Por el contrario, el artículo 83 instituye la presunción de buena fe en "todas las gestiones de los particulares ante las autoridades públicas"[\[469\]](#). En el plano procesal, este principio implica que los jueces deben presumir la buena fe de quienes comparecen al proceso[\[470\]](#) y que las partes e intervinientes deben ejercer sus derechos conforme a la "buena fe procesal"[\[471\]](#). En ese sentido, las presunciones de autenticidad en el marco de los procesos judiciales son constitucionalmente admisibles y no implican, en abstracto, un desconocimiento de los derechos al debido proceso y de acceso a la administración de justicia[\[472\]](#). En consecuencia, aunque el legislador en ejercicio de su libertad de configuración puede imponer requisitos formales por razones técnicas o de conveniencia en el diseño procesal, en el marco del control de constitucionalidad no corresponde a la Corte valorar la conveniencia o implicaciones prácticas de una medida que al relevar el cumplimiento de formalidades no se revela, al menos prima facie, arbitraria o irrazonable en tanto prevé mecanismos de control para garantizar su efectividad (cfr. infra 293).

"295. Segundo, exigir la firma electrónica para el otorgamiento de poderes especiales implicaría restarle efecto útil al artículo 5º del Decreto Legislativo sub examine, que tiene el propósito de dar mayor agilidad y reducir el número de trámites presenciales necesarios para el otorgamiento de poderes especiales. En efecto, el trámite

para la obtención de la firma electrónica simple o certificada (i) implica la realización de trámites presenciales, lo que supone riesgos de contagio para el poderdante[\[473\]](#) y (ii) ralentiza el otorgamiento de los poderes especiales[\[474\]](#). Además, tal exigencia puede constituir una barrera de acceso para los ciudadanos de menores recursos, toda vez que la obtención de una firma electrónica implica trámites y costos para la contratación de servicios especializados y la adquisición de aplicativos.

“296. Tercero, el artículo 5° contiene medidas orientadas a identificar al otorgante y garantizar la autenticidad e integridad del mensaje de datos mediante el cual se confiere el poder, en tanto exige que (i) los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil envíen el poder desde la dirección inscrita en la respectiva Cámara de Comercio para efectos de notificaciones judiciales[\[475\]](#), y que (ii) el poderdante indique la dirección del correo electrónico del apoderado al que le confiere el poder, la cual debe coincidir con la que este inscribió en el Registro Nacional de Abogados[\[476\]](#). En cualquier caso, las medidas que prescribe el artículo son facultativas por lo que, los poderes especiales se pueden seguir otorgando conforme a las normas del CGP”.

Asimismo, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira – Risaralda, en sentencia proferida el 26 de enero del presente año, en la acción de tutela radicado No. 66001221300020220000500, con soporte en jurisprudencia del Tribunal de casación, puntualizó:

“En efecto, para resolver sobre la cuestión planteada, el despacho demandado aplicó el artículo 74 del Código General del Proceso, según el cual los poderes especiales

deben concederse de manera determinada e inequívoca y se les debe dar presentación personal, salvo que se concedan en audiencia o por mensaje de datos, esto último de conformidad con el artículo 5° del Decreto 806 de 2020¹. En consecuencia, no tuvo por contestada la demanda presentada con fundamento en poder con presentación personal, pero para otra clase de diligencia y aunque en el término concedido para subsanar esa falencia, se aportó un nuevo mandato, esta vez sí dirigido para el proceso de regulación de cuota alimentaria, no contiene nota de presentación personal, ni se acreditó que fuera efectivamente remitido por el mandante a través de mensaje de datos, fíjese que, de manera oportuna, ninguna constancia al respecto se aportó.

"Sobre la relevancia de acreditar la fuente del mensaje de datos, la Corte Suprema de Justicia, Sala Penal, señaló:

"... De conformidad con lo anterior, y específicamente con lo reglado en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, un poder para ser aceptado requiere: i) Un texto que manifieste inequívocamente la voluntad de otorgar poder, con, al menos, los datos de identificación de la actuación para la que se otorga y las facultades que se otorgan al apoderado. ii) Antefirma del poderdante, la que naturalmente debe contener sus datos identificatorios. Y, iii) Un mensaje de datos, transmitiéndolo. Es evidente que el mensaje de datos le otorga presunción de autenticidad al poder así conferido y reemplaza, por tanto, las diligencias de presentación personal o reconocimiento.

...

"Sin embargo, es de cargo del abogado demostrarle a la

¹ Sobre el particular se pueden revisar las sentencias de tutela ST2-0286-2021 y ST2-0383-2021 y el auto. AF-0023-2021, providencias dictadas por este Tribunal, magistrado Duberney Grisales Herrera

*Administración de Justicia que el poderdante realmente le otorgó poder. Para tal efecto es menester acreditar el "mensaje de datos" con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien le entrega el mandato. Y lo es porque en ese supuesto de hecho es que está estructurada la presunción de autenticidad. Tanto el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, como el 6° del Acuerdo 11532 de 2020, le imponen esas cargas procesales al abogado que ejerce en tiempos de pandemia por cuenta del COVID-19. Cuando el artículo 5° del Decreto 806 de 2020 consagra que "Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos", lo que está indicando es que el poderdante, para el caso JUAN FRANCISCO SUÁREZ GALVIS, debe remitir, por ejemplo, por correo electrónico dicho poder o por "Intercambio Electrónico de Datos (EDI)", bien sea directamente a la autoridad judicial o así dárselo a conocer a su abogado, para que éste vía electrónica lo ponga de presente a la Administración de Justicia."*²

"Queda claro entonces que a pesar de que a la parte aquí actora se concedió la posibilidad de allegar de manera adecuada el mandato para actuar, se repite por medio de escrito que contara nota de presentación personal o en su defecto constancia de la fuente del mensaje de datos con el cual se acreditara que en realidad fue remitido por el poderdante, a ello no se procedió dentro del término otorgado".

Lo dicho es suficiente para concluir que se impone la confirmación del auto recurrido, sin que sea necesario por sustracción de materia, el análisis sobre el cumplimiento de los demás requisitos.

² Auto del 03 de septiembre de 2020, radicado 55194

IV. RESOLUCIÓN

A mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín, en Sala de Decisión Civil,**

RESUELVE

- 1.** Por lo dicho en la parte considerativa, se **CONFIRMA** el auto proferido el 29 de marzo del presente año, mediante el cual se rechazó la demanda.
- 2.** Devuélvase el expediente a su lugar de origen, para que se surta el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marin', with a long horizontal stroke extending to the right.

LUIS ENRIQUE GIL MARIN
Magistrado